

# 総合教育科目アンケート結果

岡田 徹／小泉哲夫／佐々木一也

総合教育科目担当部会では今年度専任教員を対象にして、全カリカリキュラムに関する意識調査をしてみた。75名から回答があった。回収率は23%である。アンケート結果の詳細や教員の生の声などについてはデータそのものをご覧いただきたい。ここでは質問の趣旨とそれに対する回答について若干思うことを簡単に述べておきたい。

## A. 担当経験者に対する質問

全カリ担当に対する自己評価をお願いするとともに専門との違いについて質問した。全カリ担当に関しては概ね好意的だった。ただ、全体として仕事が多いのが障害だという意見が目立った。担当してみて全カリに対する意識が積極的な方向にしろ逆にしろ変わったという教員が半数いて、経験することはよいことのようなのである。学生の受講姿勢は専門科目と変わらないとのこと。内容にも専門との違いを出す工夫を多くの教員がしていることが分かった。

## B. 担当未経験者に対する質問

全カリ科目の担当意欲について質問した。担当したくないという回答は6分の1にとどまった。担当したくない理由は経験者と同様に忙しさだった。

## C. 全員への質問

総合教育科目設置の意味や全カリカリキュラムについての関心の程度について質問した。自分の学部の学生に全カリが必要だと答えたのは87%。全カリの意味に関する自由記述にも積極的な意見が目立つ。自学部の全カリ必修単位についても65%が知っているし、83%が自分以外の全カリ科目シラバスを読んだことがあると答えている。回答者そのものが全カリに関心を持っているということもいえようが、心強いことだ。その一方で、全カリに対する関心の高さを反映しているのか、批判も強い。カリキュラム運営に不満がないのは13%に過ぎないし、現在の 카테고리分けが妥当だと考えるのは43%にとどまっている。



## B. 全カリ総合科目の担当経験がない方への質問

8. 今後総合 A 群あるいは B 群を担当するとしたら、どちらの科目群がよいですか？
- a. 総合 A 群 b. 総合 B 群 c. どちらでもよい d. 分からない  
e. どちらも担当したくない
9. その理由は？
- 

## C. 全員への質問（全カリ総合科目について）

10. 総合科目はあなたの学部の学生に必要なだと思いますか？
- a. 思う b. 思わない c. 分からない
11. 総合科目のカリキュラム運営に不満がありますか？
- a. ある b. ない c. 分からない
- a. 答えた方……どういふ不満ですか？
- 
12. 総合科目の将来のあり方として次のものを挙げるとしたらどれがよいかと思えますか？  
(3つまで可)
- a. 専門以外の分野をある程度まとまって履修する副専攻的な意味を持つこと  
b. できるだけ多様な科目が展開されていること  
c. 立教の専門課程にない科目が充実していること  
d. 立教のアイデンティティに関わる科目が充実していること  
e. 他学部専任教員の授業をたくさん履修できること  
f. その他
- 
13. 他学部の学生を対象に授業することがあなたの学問にとってどういう意味を持つと思えますか？
- 
14. あなたの学部の総合科目卒業要件単位数の科目区分を知っていますか？
- a. 知っている b. 知らない
15. 総合科目のシラバス（自分以外）を読んだことがありますか？
- a. ある b. ない
16. 総合科目のカテゴリーは妥当だと思いますか？
- a. 思う b. 思わない c. 分からない  
b. と答えた方に…その理由は？
- 

## D. 全員への質問（専門科目をも含めた授業全般について）

17. 他の科目との関係を考慮して授業をしていますか？
- a. はい b. いいえ c. 分からない

18. 教員同士で授業方法，内容などについて情報交換したことがありますか？  
 a. ある b. ない  
b. と答えた方に…このような情報交換が必要だと思いませんか？  
 a. 思う b. 思わない c. 分からない
19. 担当科目の単位数に相応しい学習を学生にさせていると思いませんか？  
 a. 思う b. 思わない c. 分からない
20. 学生の1週あたりの履修コマ数はいくつ位が適当だと思いませんか？  
 a. 7～9コマ b. 10～12コマ c. 13～15コマ  
 d. 16～18コマ e. 19コマ以上

### E. 全員への質問（あなたの属性について）

21. あなたの所属学部は？  
 a. 文 b. 経済 c. 理 d. 社会 e. 法 f. 観光 g. コミュニティ福祉
22. あなたは次のどれに当てはまりますか？  
 a. 旧一般教育部三分野科目担当教員あるいは主としてスポーツ科目を担当する教員  
 b. 主として言語教育科目を担当する教員  
 c. 前者のいずれでもない教員

### F. その他

23. その他何かお気づきの点等ございましたら，裏面「自由記述欄」にご記入下さい。  
 自由記述欄

以上

ご協力どうもありがとうございました。

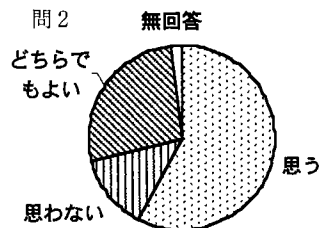
## 集計結果

### A. 全カリ総合教育科目経験者への質問

44名

問2. その科目をまた担当したいと思いますか？

	思 う	思 わ な い	ど ち ら で も よ い	無 回 答
総合A群	21	3	10	1
総合B群	6	3	4	0
情 報	1	1	0	0
ス ポー ツ	2	0	0	0



### 問3. その理由は？

#### 担当したいと思う

- 非専門の学生から自分が行っている学問がどのようなものであるか明確になる。(A群)
- 専門の学科以外の多様な学生を相手に講義することは、反応の新鮮さなど興味深い。(A群)
- 様々な学部の学生と接することができる。(A群)
- 他学部生に触れることでフレッシュなアイデアが生まれることもある。(A・B群)
- 多様な学部学科から適切規模の受講者が集まり、なかなか受講態度もよくてこちらも準備のしがいがある。(A群)
- 学生にとって必要だと思う。(A・B群/スポーツ)
- 専門(学部)に偏らない広い視野を持った授業ができるから。(A群)
- 多くの人に環境・共生の教養を身につけてもらいたい。共生にはエネルギー問題の観点を重視。(A群)
- 学生の受講態度がよい。(A群)
- 学生のニーズの存在と科目内容についての関心を深めてもらいたい。(A群)
- 専門でできない学問的分野だから。(A群)
- 今まで専門科目のみを担当してきたが、専門とりべラル・アーツ教育の関係を自分なりに理解し、より発展させる実践の場と考えたから。(A群)
- 自分の研究視野を広げる。(A群)
- 総合Bはかつての一般教育部総合科目と比べると学生の様変わりにより質はひどく低下している。が、もう一工夫してやってみたい。(A・B群)
- 総合Bは、コーディネートの難しさがあるがそこが面白い。(A・B群)
- とくに総合Bの場合、教育上の効果は大きいと判断しているため。(A・B群)
- 環境が急速に変化しており、やりがいがある。(情報)
- 学生に必要な科目だと思うし、学生にもニーズがあるから。(スポーツ)

#### 担当したいと思わない

- 受講生が多すぎる。(A群)
- これまで2回行ったが、だんだん新鮮味がなくなってくるように思える。(A群)
- 全カリ担当によって、科目の負担が増大する。(A群)
- 負担が大きすぎる。(B群)
- 忙しいから。(B群)
- すでに講義科目が多すぎるし、新座が主力のため。(B群)
- 自分の専門領域ではないので。(情報)

どちらでもよい

- 全カりは準備にたいへん時間がとられる。(A・B群)
- なるべく多くの教員に経験してほしいので。(A群)
- 総合科目も学部の専門科目も同様に面白いから。(A群)
- 時間に余裕があればやりたい。(B群)

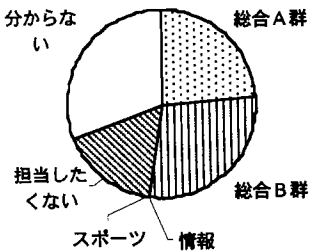
問4. まだ担当経験がない科目を今後担当するとしたら次のどれがよいですか？

	総合A群	総合B群	情報	スポーツ	どれも担当したくない	分からない
総合A群	8	11	0	0	4	9
総合B群	1	0	0	0	3	2
情報	1	0	0	0	0	1
スポーツ	0	1	0	0	0	1

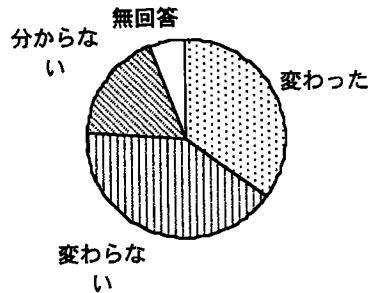
問5. 担当した結果それ以前と比べて全カリ科目に対する認識は変わりましたか。？

	変わった	変わらない	分からない	無回答
総合A群	14	13	4	3
総合B群	4	5	4	0
情報	0	1	1	0
スポーツ	0	2	0	0

問4



問5



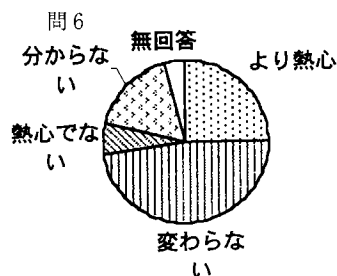
変わったと答えた方に……どのように変わりましたか？

- 興味あるトピックだけを取上げるようになった。

- 同じ立大生でこれほどの多様性があるとは思わなかった。
- 学生の専攻分野以外への関心やニーズのあることが分かった。
- 4年生の担当登録が増えた。
- 授業内容および方法により学生は専門外の科目でも興味を持って意欲的に取り組むことが分かった。
- 一般教育から全カリに移行したことで変わったことは何もない。とにかく学生が変わった。もう1・2年生を中心に教養科目を教えるのは無理で、森島通夫氏が昔から言っているように先に専門を学ばせて、希望者のみに3・4年で教養科目を教えるべき。
- 新しい学問分野に対する学生の意欲を感じた。専門外の学問への関心の深さも。
- とにかく大変である。
- 学生が意欲的かつまじめであり、教えがいがある。
- これほど大変と思わなかった。
- 複数の教員が担当し、授業を作り出すことの素晴らしさ。
- 学生の関心は予想よりも真剣なものがあつた。
- 改善が必要。
- 旧一般教育部とは違う意気込みで打ち込んだから。

問6. 専門科目と比べて学生の熱意は？

	より熱心だった	変わらない	熱心でなかった	分からない	無回答
総合A群	8	20	2	4	1
総合B群	4	5	1	3	0
情報	0	0	0	1	1
スポーツ	1	0	0	1	0



問7. 専門科目との違いをどのように出しましたか？

- 話題を絞って、少ないテーマで行った。
- 特に際立った違いはないが、抽象度の高い専門用語の使用、史学史への言及は控えた。
- できるだけ分かりやすく心がけた。
- 分かりやすい講義。レベルを下げずに分かりやすくする工夫をした。
- 一般性を強め、どの学部学科の学生も理解できるように工夫した。
- 自分が担当する専門科目とは全く性質が違うので、あえて違いを出す必要はない。
- 21世紀の社会との関連を持たせた。
- 一般教育課程のときから担当しているので、全カリと理の専門（少人数）の区別は自

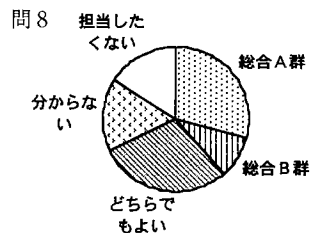
ら明瞭。

- 幅広い関心を喚起するよう心がけた。
- 専門的・理論的な点よりも、前提となる現実認識に重点を置いた。
- より常識的に理解可能な言語表現をすること。
- 知識教授よりも、問題喚起的に行った。
- 学際的であること。1・2年次に分かりやすく。内容より学年の問題。
- より広域の地域に関係するテーマを選んだ。
- 1つのテーマを複合的に捉えるようなアプローチをとった。広く浅くなる傾向はあった。
- この分野の講義の受講が一回限りであることも想定して、より網羅的であると同時に特定テーマについては専門的な話をするよう心がけた。
- 専門からどれだけ自由にやれるかという点。
- 総合的視野。専門外への言及。
- 専門用語を使わず、やさしく、わかりやすく。
- 準備に充分時間をかけた。
- 仮題を多くするなど、できるだけ双方向を心がけた。
- 総合Bとしてのすべての工夫。
- 全学部の学生に興味あるようにテーマを設定した。
- 基本的なことを説明する際により十分な時間をとった。
- 素材の選定に工夫。
- 主題をわかりやすく、具体例を多くするよう努めた。
- ビジュアルエイド（OHP、ビデオ）を使ってわかりやすく話した。
- 入門的な内容に限定する。
- 専門用語や式を使わないように努力した。
- 資料の配布。基本概念の説明。
- 背景、日常生活との係わりの説明を重視した。
- 用語の使い方などに留意した。
- 特に意識していない。

B. 全カリ総合教育科目担当未経験者への質問 31名

問8. 今後総合A群あるいはB群を担当するとしたら、どちらの科目群がよいですか？

総合A群	総合B群	どちらでもよい	分からない	どちらも担当したくない
9	3	9	5	5





## 問9. その理由は？

### 総合A群

- 経験を生かせると思う。
- B群を組織するほどの人脈がない。
- 専門分野が総合Bになじまない。
- 6の「数埋」があるので専門性が活かせると思うから。
- 総合Bでは細切れになりすぎてそれこそカルチャーセンター化する惧れもある。
- 未経験のため、先ず自分の専門領域でまとめてみたい。
- 総合Bを担当するのは大変。Aならできそう。

### 総合B群

- コンセプトが新鮮で、学生にも有益と思われる。
- 教育上の新しい試みが可能。学生の総合Bに対する評価も高く、やりがいがある。
- 他の領域の教員との共同作業に関心がある。

### どちらでもよい

- どちらにも関心がある。
- A群とB群との間に本質的な相違が認められないので。
- 自分の研究領域からどちらでも形を整えられる。

### 分からない

- A群・B群の意味、違いをよく知らない。

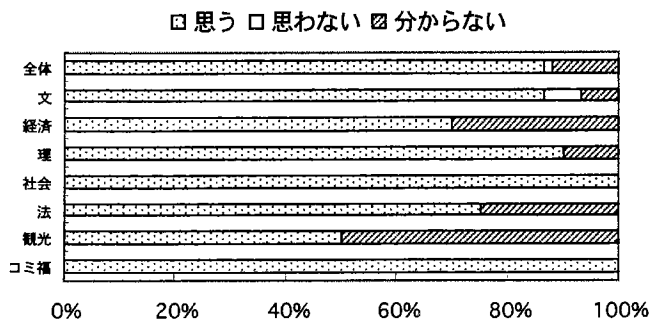
### どちらも担当したくない。

- やたらと調整が面倒そう。
- 大変すぎる。ただでさえ忙しい。
- 専門授業の負担で手一杯。あまり余裕がないので。
- 余裕がないので。
- 文系向け、一般向けの講義は未経験な上、専門に近い話をする訳にもいかないので、担当したくない、というのが本音。素人相手の話が上手な人をお願いしたい。しかし、できる限りの協力をしていきたいと思っている。

C. 全員への質問（全カリ総合教育科目について） 75名

問10. 総合教育科目はあなたの学部の学生に必要なだと思いますか？

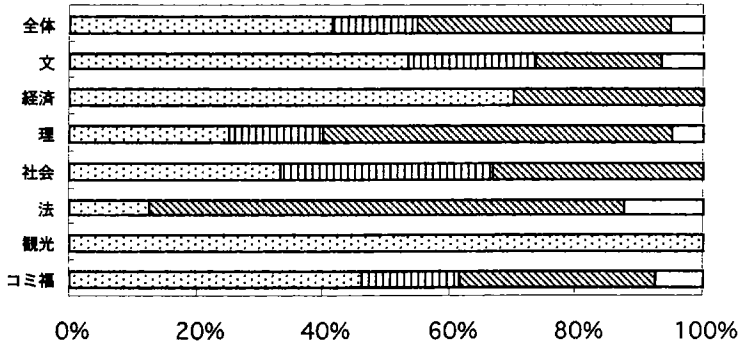
	思う	思わない	分からない
文	13	1	1
経	7	0	3
理	18	0	2
社会	6	0	0
法	6	0	2
観光	1	0	1
コミュニティ福祉	13	0	0
学部不明	1	0	0
計	65	1	9



問11. 総合教育科目のカリキュラム運営に不満がありますか？

	ある	ない	分からない	無回答
文	8	3	3	1
経	7	0	3	0
理	5	3	11	1
社会	2	2	2	0
法	1	0	6	1
観光	2	0	0	0
コミュニティ福祉	6	2	4	1
学部不明	0	0	1	0
計	31	10	30	4

□ ある □ ない □ 分からない □ 無回答



あると答えた方に……どういふ不満ですか？

- 受講人数の多さ，人数制限が必要。
- 年度により，もう少し担当者の交替があつて多様な科目提供がされた方がよい。
- 大規模授業が多い。保険登録履修者がまだ多い。
- 受講者人数・教室の確保，事務上の支援，TA 不足。
- 総合 A で生命倫理や理数系の科目を増やすべき。また文学ももっと多数に。
- 科目の枠があつて，窮屈。
- 時間割が組みにくい。
- なかに，有名人などを集めたカルチャー・センター的なものがある。
- 立教生全体のために用意されている……というたてまえを担保するものが一切かけている。
- 実質上，「楽勝科目」があり，旧「般教」と変わらない部分がある。500人，1000人などのマスプロ教育をなぜ許すのか？他の科目がどんなに工夫をこらし，丁寧に教えても，2・3コマのマスプロ「楽勝科目」がすべて無駄にしまっている。
- 科目に偏りがある。目的が明確とはいえない。
- 専門科目との関係が希薄であり，体系的でない。
- 社会科学系が少ない。
- 各カテゴリー内の分野の偏り。
- 大きい教室にスクリーン設備がなく，毎回運び込んだ。設備の充実を。
- ある領域・分野の授業科目は複数あるが，それらの科目間の内容・関連性について十分な打ち合せができていない。
- 旧一般の人の人事権は所属学部でない。これではいつまでも一般の人に色をつけてい

るようで、全学で担う全カリにならない。

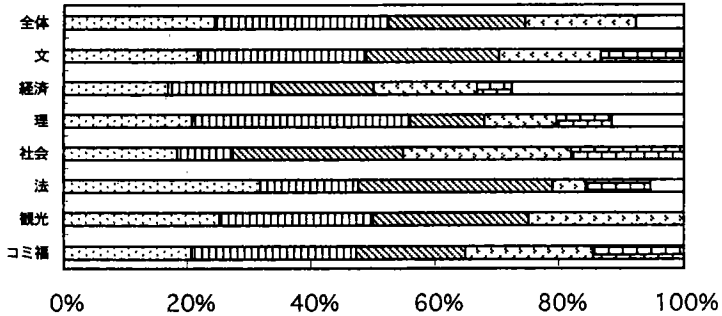
- 総合B以外に一般教育部時代との差異が見られない。
- 科目数はこれほど多い必要はない。必要単位数ももっと減らしてよい。
- 誰がどのような基準で担当するのかわからない。
- 情報教育に必要なソフト・ハード、教室運営などの情報が、全カリ担当者にタイミングよく流れてこない。
- 会議が多すぎる。
- 新座でのカリキュラムが不十分。
- 座学中心、もっと感性に働きかけるものが必要、音楽・美術など。
- 学生自らが自分の思想なり人生観なりを組立ててゆく為に参加になるものが少ない。
- 受講学生数が過大規模になったときの調整や授業への支援体制。
- いまだに教員が一方的に講義を行う形式が主になっている。
- 十分に学生の必要性に応じたプログラムになっていない。
- 池袋施設の少なさのため、学生のニーズに応えられない。新座のスポーツ施設の有効利用を再度検討してほしい。

問12. 総合教育科目の将来のあり方として次のものを挙げるとしたらどれがよいと思いますか？(3つまで可)

- a. 専門以外の分野をある程度まとまって履修する副専攻的な意味を持つこと
- b. できるだけ多様な科目が展開されていること
- c. 立教の専門課程にない科目が充実していること
- d. 立教のアイデンティティに関わる科目が充実していること
- e. 他学部専任教員の授業をたくさん履修できること
- f. その他

	a	b	c	d	e	f
文	8	10	8	6	5	0
経	3	3	3	3	1	5
理	7	12	4	4	3	4
社会	2	1	3	3	2	0
法	6	3	6	1	2	1
観光	1	1	1	1	0	0
コミュニティ福祉	7	9	6	7	5	0
学部不明	0	0	0	0	0	1
計	34	39	31	25	18	11

■ a ■ b ■ c ■ d ■ e □ f



f. その他：

- 理想を追うよりも、立教のスタッフが無理なく良質の教育ができることが一番大切だ。
- 学際的な科目が充実していること。
- 全廃して資源を学部に戻せば学部内でも出来るという理屈に思い当たった。
- 教養教育にも深みが必要であり、専門科目との有機的関わりを確立すべき。
- 総合大学院との連携、リベラル・アーツと大学院拡充は両立しようとする。
- 現代社会を単なる消費者としてではなく、批判精神をもって眺められるようになる事。
- 一般教育の系統的な概論を復活させる。カルチャー・スクールではなく、全体の整合性を教学の理念に従ってとる。
- Liberal Education として内容の立派な授業。科目数・多様性は一定限度内あればよい。
- 高校教育とのつながりを考えた内容とする。
- まともな市民（主権者）としての見識と批判精神を身につけること。
- 必ずしも専任にこだわる必要はない。コアになる専任教員さえ確保されていればむしろ非常勤を活用し、本学には学部学科のないディシプリンの方々や、本学のOB・OGを積極的に呼ぶべきではないか。

問13. 他学部の学生を対象に授業することがあなたの学問にとってどういう意味を持つと思いますか？

- 歴史学では実証研究と叙述の両面が重要で、専門の授業が前者に重点があるとする、他学部向けの全カリは後者の実践の場という意味をもつ。
- 学生との相互刺激。
- 興味を広げられる。専門への導入。

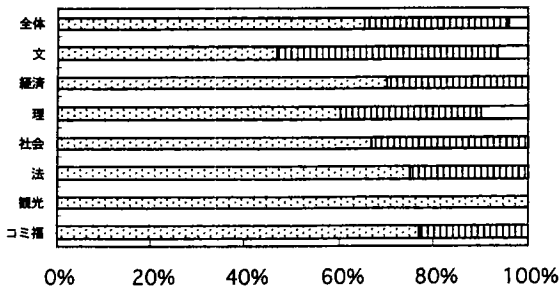
- 相互に広がりをもつ。
- 幅広い「教養」を身につけさせることに意味がある。
- 他学部学生の興味もひきうる授業をすることが、自らの専門を深くする結果になる。
- 別の視点の導入を考えなくてはならないため、とても刺激的。
- 決定的に大きな意味を持っている。
- 私自身よりも、受講生である学生が他学部の学生たちと接することは重要と考える。
- 単位だけが目当ての学生に授業しても自分の学問には何の意味もない。
- 自分の教育・研究の社会性や一般性について考えるよい機会になる。
- 入門的科目に終始しているため、特別意味はない。
- 社会人としての基礎的教養だと思われる点を明確にする。
- 視野の拡大。
- 刺激にはなるが、足手まといでもある。
- 思いがけない質問等があり、興味深い。
- もちろん研究には意味はない。(教育技能の向上ならある。)
- 自分の学問に広がりを持たせることが出来るかもしれない。
- 幅の広い知識を得ていただくための、啓蒙活動と捉えている。
- 学問にとっては意味なし。時に授業準備中に新しいアイデアが浮かぶこともある。
- 非専門の学生に理解してもらうための工夫をすることは、自分の学問を広い視野から見直す作業でもある。
- 学問にとってどうということはないが、大学人としては意義深いと思う。
- 他学部学生の専門(教師の)領域へのスタンスがわかる。
- 学問自体には何の意味もないが、易しく分かりやすく教える必要性にエネルギーを費すだろう。
- 専門分野を一般向けに、やさしく、わかり易く話す訓練になる。
- 個人的にはそれほど影響はない。担当した際には自分の専門についての理解のうち普遍性のある(文科:理科の区別を越えて)部分を抜き出して講義しようとした。そのような普遍性はもともと持っているべきものであると考えている。
- 自分の専門の学問を少し別の角度から見ることができ、新たな発見や展開もある。
- 研究者としては無意味。
- 困難なことだが、とかく専門根性で視野が狭くなりがちな自分に反省を強いることになるだろう。
- 専門科目をいかに非専門の人に理解してもらうか。これは自分がどれだけ理解しているかのチェックになる。
- 学問を少し広い観点からの意義を説明するために見直す。
- 立教生全体を知ることができる(すでに言語系はそう)。
- 大きくは変わらない。
- 好ましいことであり、全く問題ない。

- 学問とはすべからくそういうものだ。
- 自己批判。
- 説明能力の向上に寄与。
- 法律をこれから学ぶことのない学生にどう教え、どのような反応があるか。
- 他分野、他のアプローチについて教えられることがある。学生理解度を意識しながら授業を進めるようになった。
- 境界分野なのでごく当たり前のこととして提えている。
- 自分の学問分野の基礎的前提を持たない学生にどのようにして教えるか、伝えるか工夫する醍醐味。
- 学生の関心など普遍的な部分を少しでも考える資料になるから。
- 他学部学生によって、鍛えてもらえること。
- 受け止め方の異なる学生の存在は面白い。
- 刺激にはなと思う。
- 個人的な学問研究と授業とは別である。
- 一般的な教養のレベルアップ。
- どの学部の学生でも同じ。自分の学問への影響という意味ではあまり重要ではない。
- 学生の多様な受け止め方を知ることが出来る。
- 「専門」の持つ意味を再考させられる。
- 専門が唯一知となることを克服させる相対化機能。

問14. あなたの学部の総合教育科目卒業要件単位数の科目区分を知っていますか？

	知っている	知らない	無回答
文	7	7	1
経	7	3	0
理	12	6	2
社会	4	2	0
法	6	2	0
観光	2	0	0
コミュニティ福祉	10	3	0
学部不明	1	0	0
計	49	23	3

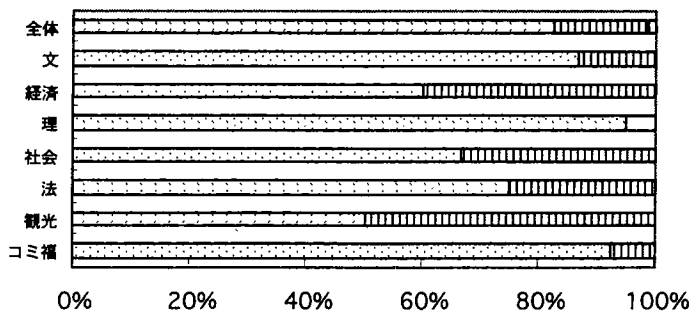
■ 知っている □ 知らない □ 無回答



問15. 総合教育科目のシラバス（自分以外）を読んだことがありますか？

	ある	ない	無回答
文	13	2	0
経	6	4	0
理	19	0	1
社会	4	2	0
法	6	2	0
観光	1	1	0
コミュニティ福祉	12	1	0
学部不明	1	0	0
計	62	12	1

ある  ない  無回答

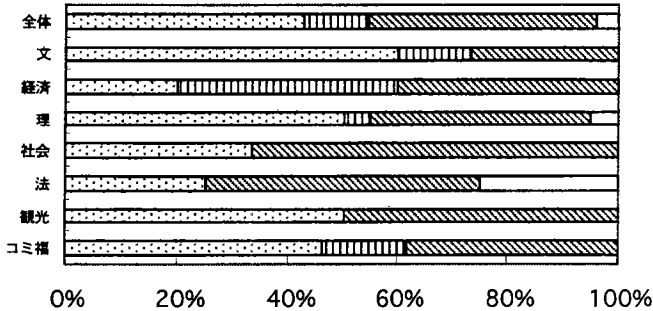


問16. 総合教育科目のカテゴリーは妥当だと思いますか？

	思う	思わない	分からない	無回答
文	9	2	4	0
経	2	4	4	0
理	10	1	8	1
社会	2	0	4	0
法	2	0	4	2
観光	1	0	1	0
コミュニティ福祉	6	2	5	0
学部不明	0	0	1	0
計	32	9	31	3



□ 思う □ 思わない □ 分からない □ 無回答



思わないと答えた方に……その理由は？

- 若干の変更は必要。旧式の分類が残存しているのでは？
- Disciplin と対象とでの分け方がごちゃごちゃ。「般教三部門十体育十コンピュータ」＝5区別より優れているとも思えない。
- 細かすぎる。
- もう少し内容別のカテゴリー構成を考えるべき。
- 旧「般教」そのものである。教員集団のエゴを感じさせる。新しい教育をうたった全カリがこれでは 学生は傷つくだらう。
- 一般教育時代を引きずっている。もう少し細分する。例えば「国際関係を別立てにして充実するべき」。
- 古典的な区分が悪いとは必ずしも思わない。
- 別に妥当ではないとまで言うつもりはないが、従来の一般教育の分類（人文・社会・自然）と、どこがどちらかなのかあまりアピールするポイントが少ないように思う。（環境人間などは新設で、それなりに新しさを感じますが）
- 情報、スポーツ実習がA・Bの位置づけに比べて違和感がある。
- もっと広げて再カテゴリー化する必要。
- スポーツと総合Aは別がよい。

D. 全員への質問（専門科目をも含めた授業全般について）

75名

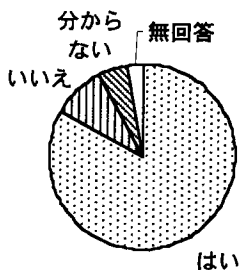
問17. 他の科目との関係を考慮して授業をしていますか？

	はい	いいえ	分からない	無回答
人数	62	7	4	2

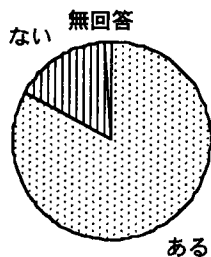
問18. 教員同士で授業方法、内容などについて情報交換したことがありますか？

	ある	ない	無回答
人数	62	12	1

問17



問18



ないと答えた方に一このような情報交換が必要だと思いますか？

	思う	思わない	分からない	無回答
人数	8	0	2	2

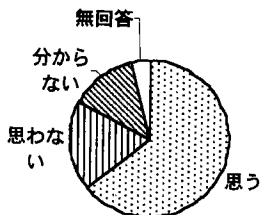
問19. 担当科目の単位数に相応しい学習を学生にさせていると思いますか？

	思う	思わない	分からない	無回答
人数	48	14	10	3

問20. 学生の1週あたりの履修コマ数はいくつ位が適当だと思いますか？

	7～9コマ	10～12コマ	13～15コマ	16～18コマ	19コマ以上	無回答
人数	7	36	20	4	1	7

問19



問20

